

Даница Стојиљковић¹Јелена Ристић²

РАЗВОЈ ЕКОЛОШКЕ СВЕСТИ У ПРОЦЕСУ УРБАНИЗАЦИЈЕ БЕОГРАДА У ДРУГОЈ ПОЛОВИНИ ХХ ВЕКА

Симе: Овај рад има за циљ да истражи почетке развоја еколошке свести који се појављују крајем шездесетих година XX века услед наглог процеса урбанизације Београда, али и да укаже на одређене историјске поставке у историјском развоју Београда који са становишта савремених принципа устойљивости представљају позитивне примере друштвено-еколошке размене. Неконтролисана потрошња простора у постсоцијалистичком транзиционом периоду Београда отворила је различита питања социјалистичких проблема града услед чега се данас јавља потреба за стратегијом одрживог пројектовања градитељства. Шта можемо научити из претходних искустава? Будући да се односи моћи друштвено-еколошких односа који обликују урбане средине стално мењају у погледу размере и учесника у процесу урбанизације, историјско-географски увид у те стално променљиве урбане конфигурације неопходан је ради учења и разматрања будућих радикалних политичко-еколошких урбаних стратегија.

Кључне речи: урбанизација, Београд, развој еколошке свести, друштвено-еколошка размена, одрживи и развој

DEVELOPMENT OF ENVIRONMENTAL CONSCIOUSNESS IN URBANIZATION PROCESS OF BELGRADE IN THE SECOND HALF OF THE XX CENTURY

Summary: The main objective of this research is to explore the beginnings of the development of environmental consciousness that emerge in late sixties of the twentieth century due to rapid urbanization processes of Belgrade, also to draw attention to specific concepts in historical urban development of Belgrade which from the standpoint of modern principles of sustainability are positive examples of social – environmental exchanges. The uncontrolled use of space in post-socialist transition period of Belgrade has initiated various issues of urban problems as a result of which today there is a need for a strategy of sustainable design and planning. What can we learn from past experiences? Since the power relations of socio- environmental conditions that shape the urban environment are constantly changing in terms of scale and participants in the process of urbanization, historical and geographical insight into the constantly changing urban configuration is necessary for understanding and consideration of future radical political-ecological urban strategies.

Keywords: urbanization, Belgrade, development of environmental consciousness, socio-environmental change, sustainable urban development

■ студент 3. године докторских студија Архитектонског факултета Универзитета у Београду (звање: истраживач приправник, предмет за мултидисциплинарна истраживања), Кнеза Вишеслава 1, Београд, e-mail: danicarch@yahoo.com

■ студент 3. године докторских студија Архитектонског факултета Универзитета у Београду (звање: асистент, Архитектонски факултет Универзитета у Београду), Булевар краља Александра 73/II, Београд, e-mail: arch.jelena.ristic@gmail.com

4. CONCLUSION

As a result of these research it can be concluded that there is a possibility to consider different theoretic concepts and develop a sustainable landscape. This project design takes in consideration Corner's idea of bringing nature in the city and main themes of urban landscape according to him – process, surfaces, the operational method and the imaginary [8]. It recognizes landscape as a medium capable of responding to temporal change, transformation, adaptation and succession. Thereby it is important to relate to site context, which has influence on a concept that will be implemented and to what extent. The starting point is the geology, topography, the streams and the climate – major structuring elements of urban form, and the most permanent and enduring elements of cities. These elements provide basic frameworks for developing strategy for sustainable landscape design, and they are well recognized and used in this project. Ecologic cycle is also considered and the design solution allows nature slowly and gradually to take over the site. Time horizon was also recognized as important, and therefore the landscape can develop in phases. Each phase is based on the value of the site and its original use is not neglected. The key element is to recognize the importance of place and of connection to natural systems and to integrate them in the design of a sustainable landscape.

5. REFERENCES

- [1] Antrop, M.: Sustainable landscapes: contradiction, fiction or utopia?, *Landscape and Urban Planning* 73, 2006, pp. 187–197
- [2] Chiesura, A.: The role of urban parks for the sustainable city, *Landscape and Urban Planning* 68, 2004, pp. 129–138
- [3] Cranz, G., Boland, M.: Defining the Sustainable Park: A Fifth Model for Urban Parks. *Landscape Journal* 23:2-04, 2004, pp. 102-120
- [4] Dinep, C., Schwab K.: Sustainable Site Design: Criteria, Process, and Case Studies for Integrating Sustainability and Reagon in Landscape Design. Hoboken, New Jersey: John Wiley and Sons, Inc., 2010.
- [5] Jim, C.Y: Green-space preservation and allocation for sustainable greening of compact cities, *Cities and Society* 2(4), 2004, pp. 311–320
- [6] Thompson, C., W.: Urban open space in the 21st century, *Landscape and Urban Planning* 60, 2002, pp. 59–72
- [7] Viljoen, A., Bohn, K., Howe, J. Continuous Productive Urban Landscapes: Designin Urban Agriculture for Sustainable Cities, Elsevier, Oxford, 2005.
- [8] Waldheim, C. *The Landscape Urbanism Reader*, Princeton Architectural Press, 1st ed. New York, NY, USA, 2006.

1. ПОВОД И АКТУЕЛНОСТ ТЕМЕ

Савремени урбани развој Београда карактеришу нејасне друштвене и културолошке карактеристике регионалног транзиционог система. Последице неконтролисане потрошње простора у периоду транзиције очигледне су како у најужем центру Београда, тако и у приградским насељима, односно на периферији. С обзиром да физички простор припада категорији ограничених и необновљивих ресурса, савремени приступи урбаног планирања намећу неопходност планског развоја и трансформације града на свим просторним нивоима, а који би били у складу са стратегијом одрживог развоја. Проблеми негативног еколошког наслеђа Београда нису обележје само транзиционог периода последњих двадесет година, већ због нагомиланих негативних ефеката развоја и све интензивније експлоатације земљишних ресурса у свим доменима привредног и друштвеног живота стварају се потребе за нужну трансформацију досадашњих неодрживих појединачних, институционалних и системских односа према животној средини. У раду полази од хипотезе да је за разумевање идеја које се сматрају водиљама урбане одрживости, неопходно сагледати историјски развој еколошке мисли и друштвеног развоја у области урбанизма.

2. ПОЧЕТАК РАЗВОЈА ДРУШТВЕНО-ЕКОЛОШКИХ ИНИЦИЈАТИВА У УРБАНИЗМАУ БЕОГРАДА

Када је реч почецима еколошке мисли код нас Јанковић у својој књизи *Развој еколошке мисли у Србији* истиче да је наша средина веома брзо и без великих дилема прихватила и развијала управо најпрогресивнију еколошку идеју најразвијенијег европског схватања. Стога он закључује да оригинални допринос највећим теоретичарима у развоју еколошке мисли у теорији европске Екологије није беззначајан, али првенствено истиче да је разумно и продубљено прихватање онога што је у савременој екологији било најбоље и најнапредније.

У периоду седамдесетих година XX века у Југославији јављају се већи проблеми заштите природе и околне пре свега као последица развоја тржишне привреде. У друштву тржишне производње, природе и вредности која се може неограничено и безпоследично експлоатисати. Из тог разлога у том периоду покрећу бројне иницијативе и научни радови у циљу очувања и заштите животне средине. По евиденцијама Савеза инжињера и техничара у Југославији је у периоду од 1968. до 1975. године одржано више од осамдесет значајних скупова на тему заштите и унапређења животне средине.⁵ Такође, у истом периоду, 1970. године, на захтев Градског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине, Институт за криминолошки и социолошки истраживања урадио је студију „Еколошка свест и самоуправно ангажовање радних људи у грађана у заштити и унапређењу природне средине на територији Београда“. [3] У студији је истакнута важност развоја еколошких иницијатива и еколошке свести друштвено значајно питање. Спроведено истраживање је показало да развој еколошке активности и свести зависи од различитих друштвених услова, али и њихове степена развоја личности. Неки од тих услова поспешују развој еколошких активности и свести, али и олакшавају њиховој успоравању. Услови који успоравају еколошку активност и свест, као што су елементи стихијског развоја града, могућноста за несамоуправног утицаја, недовољно решена супротност између директиве и иницијативе, неусклађеност формалне и неформалне структуре, недефинисаност субјекта одговорности, могућности пребацивања и скривања одговорности, традиционалистички и други облици несамоуправног менталитета, недовољна еколошка образовања, итд. [3]

Како изоси Марковић у својој књизи *Социјална екологија* Устав СФРЈ, усвојен 1974. године, представља први устав у свету који садржи ново индивидуално право човека на здраву животну средину.

Полазећи од суштине социјалистичких самоуправних друштвено-економских односа и положаја човека у социјалистичком самоуправљању и настојећи да на националном плану афирмишујете начела међународних докумената, а пре свега Декларације уједињених нација о човековој средини у Југославији је установљано уставно право човека на здраву животну средину. [7]

Марковић даље наводи да се ово индивидуално право човека заснива на исказу у основним начелима Устава СФРЈ да социјалистичко друштво обезбеђује услове за очување и унапређивање природних и других вредности човекове средине које су од интереса за здрав, сигуран и делотворан живот и рад садашњих и будућих генерација.^[7] Уколико упоредимо ову дефиницију са дефиницијом одрживог развоја из *Brundtland* извештаја из 1987. по којој се одрживи развој дефинише као развој који задовољава потребе садашње генерације без угрожавајући притом будућност следећих генерација, можемо уочити прогресивност тадашњих еколошких уставова.

О комплексности еколошког проблема у том периоду говорили су бројни аутори. У том контексту Стојков сматра да животна средина представља јединствен систем највишег реда, тако да је њену заштиту неможе остварити без јединственог плана. Проблем заштите животне средине поприма подједнако еколошку и социјалну димензију. Према томе, заштита животне средине је саставни део процеса планирања и један од крајњих циљева процеса планирања уопште. [8] Тако и Стојков у часопису *Урбанизам Београда* из 1969-1970. године истиче:

се сматра да питања животне средине може и треба да обрађује само специјалиста у тиму о томе размишљају маргинално или никако. Планирање унапређења животне средине значи представљају синтезу низа фактора, односно брига о унапређењу квалитета животне средине треба обавеза свих учесника у процесу планирања. Појединачни интереси, искључиво економски или технички приступ, издвојени естетски мотиви и сл. не би смели да буду разлог умањења квалитета средине. А они то веома често jesu. [9]

Успису *Урбанизам Београда 31* из 1975. године у тексту *Заштита човекове околине урбанизмом* наглашава разлику између урбанизма као планерске дисциплине од праксе урбанизације у односу на природне средине. Урбанизација која се одвија као резултат сплета деловања различитих снага на разарање или угрожавање природне средине. Насупрот томе урбанизам представља науку, изражену у преску праксу и теорију, која има за циљ да усагласи односе између природе и интервенције која је узана планом. Урбанистички планови стога треба да штите природу и човека који је део те природе.

УТИЦАЈ МЕДИЈА КАО ЧИНИЛАЦ РАЗВОЈА ЕКОЛОШКЕ СВЕСТИ

Би приказали ниво развоја еколошке свести у том периоду битно је истаћи заступљеност овог у медијима. Анализирајући информисање као чинилац развоја еколошке свести у Београду ће се њени истиче да штампа као средство масовних информација игра важну улогу у обавештавању о проблемима животне средине, при чему је њен утицај нарочито снажан у формирању јавног у еколошким проблемима. При томе дневни листови могу да одиграју веома важну улогу, имајући у поглављу седамдесетих година XX века учсталост текстова са еколошком садржином расте. Тако су „Новости“ у 1978. години удвостручиле број еколошких информација у односу на 1976. годину. И дневни листови („Борба“, „Политика“ и „Политика експрес“) са мањим одступањима прате ову тенденцију. У објављених информација у односу на просторе показује да су у текстовима четири београдска листа скоро у подједнакој мери заступљене информације чија су „поља догађања“ Београд и Југославија (44,3%), док информације које се односе на друге земље учествују са 13,0%.

Листова заступљености тематских садржаја указује на различите методе београдских листова у објављивању утицаја на развој еколошке свести. Наиме, код „Политике“ је у већој мери присутна оријентација на увећавање еколошке свести што се манифестише већином информација које се односе на стање животне средине и процесе њене деградације (82% чланака према 18% чланака које се односе на мере заштите), док у „Борби“, „Вечерњим новостима“ и „Политика експрес“ више развијају свој утицај претежношћу информација које се односе на мере заштите и унапређења животне средине.

Међутим како закључује Дамјановић сва четири листа имају неке заједничке карактеристике:

- Већина написа односи се на стање и проблеме градског подручја Београда;
- Доминирају садржаји који се односе на еколошке квалитете места становиња, комуналну хигијену, инфраструктуру и проблеме простора за одмор и рекреацију;
- Запостављеност садржаја који се односе на проблематику секундарних сировина и природних ресурса; и
- Заједничка карактеристика сва четири листа је да су најбројније информације чији се садржај односи на Акциони план мера заштите и унапређења животне средине, док су у недовољној мери присутне теме које се односе на законску регулативу – контролу и санкције. [3]

Свакако закључујемо да 70-их и 80-их година утицај медија игра веома важну улогу у развијању еколошке свести у Србији.

ПАРАМЕТРИ ОДРЖИВОГ РАЗВОЈА У УРБАНИСТИЧКИМ ПОСТАВКАМА БЕОГРАДА СА АСПЕКТА ДРУШТВЕНО-ЕКОЛОШКЕ РАЗМЕНЕ

Услед све интензивнијег глобалног процеса урбанизације и индустратализације, седамдесетих година века, постаје актуелан концепт одрживог развоја. Корени ове идеје могу се препознати и раније, у концептима који су јој предходили: концепт „зелене филозофије“, „еко филозофије“, органског урбанизма и осталим концептима заснованим на еколошком приступу пројектовању и планирању. У области архитектуре и урбанизма развијен је велики број приступа и идеја, али се може приметити да се веома често говорници урбане одрживости надовезују на рад предходних визионара планирања као што су: Патрик Гедес (Patrick Geddes), Ебанизер Хајард (Ebenezer Howard), Луис Мамфорд (Lewis Mumford) и Џејн Џекобс (Jane Jacobs). [11] Тако и у процесу урбанизације Београда можемо препознати реферирање на одређене урбанистичке моделе ових претходника урбане одрживости. Кроз ове примере можемо сагледати позитивне и негативне аспекте у урбанистичком развоју Београда са становишта друштвено-еколошке размене.

Свакако да се међу пројектима 20. века које се могу повезати са концептом одрживости налазе идеје

Ле Корбизјеа који је покушао да направи одрживи спој између природе унутар које се налази града. Окосницу Корбизијевог концепта функционалног града представљају високи слободни објекти, који омогућавају огромне густине насељености, при том окружени парковима и огромним површинама. Одбацујући концепт класичне улице, Корбизје истиче како зграде ни у ком случају не бивају дуж саобраћајница које генеришу буку, прашину и шкодљиве гасове. [10] Нови Београд, рађен по принципима Атинске повеље и модерног урбанизма. Све до периода транзиције Нови Београд је био искључиво монотипичан простор намењен за социјално становље. Мачу Пичу повеља из 1968. године критикује Корбизијеве принципе из Атинске повеље, који су инсистирали на "методама планирања који су били усмерени у правцу поделе града на његове функционалне делове..." [12] и истиче „успостављања интеграције тих делова" [12], што значи да "развој градова не треба подстицати поделе града на функционалне секторе, већ напротив треба имати у виду вишесистемску интеграцију" [12]. Леон Криер, такође критикује модернистички урбанизам, тврдећи да је монотипичан зонирање „анти-еколошко", јер води непотребној потрошњи времена, енергије и земљишта. Ову критику Криер супротставља „доброму граду" (по својој природи еколошком) у којем је „тоталитет урбаних форм" омогућен, компатibilним и за штетњу пријатним дистанцама". [4] Такође, у критичком тексту из 1968. године „Град са којим се не слажем", загребачки архитекта Андрија Мутњаковић, истиче се да стварајући урбанизам у облику „великог растера" унутар којих се смештају издвојено стамбене или јавне установе, излази из дискурса савременог урбанизма. У оквиру пројекта „Биоград за Београд", урађеног у Југословенском конкурсу за урбанистичко решење стамбеног комплекса за 30 000 становника на обали Саве у Новом Београду (данас, блокови 44, 45 и 70), из 1965. године, Мутњаковић кроз теорију биоурбанизма, коју је сам назива, износи критику функционалног града. [6] Како објашњава Љиљана Благојевић у опису пројекта, идеје природности, отвореног и спонтаног раста, као и покушаја превладавања алијанса савременом урбаном простору.

Параметри одрживог развоја у урбанистичким поставкама Београда јављају се и раније, пре него да је термин одрживог развоја дефинисан. Међу првим урбанистичким идејама реализованим као одговор на еколошке проблеме развоја Београда свакако препознајемо пример стамбеног насеља Професорска колонија из 1926. године конципираног по моделу вртног града Ебенизера Хауарда. [2] Модел вртног града Ебенизера Хауарда у себи носи савремене идеје одрживости, јер полазећи од еколошке основе, он уједно предвиђа и покушај решавања друштвених, политичких и економских питања. Вртни град предвиђа успостављање еколошког баланса природним насллањањем града на „зелени бедем" природног окружења. Урбанизације услови подразумевају насеље индивидуалних стамбених објеката, смештених на граници централног града, али саобраћајно добро повезаних са центром и опремљених свим комуналним инсталацијама, у складу са уговором о употреби зелених површина и добром осунчаношћу. У урбанистичкој структури Колоније издавају се зелени површине (приватних вртова и других зелених простора, полујавних скверова) које су имале циљ да регулишу и смање бројне негативне утицаје спољашње средине, између осталог, загађеност ваздуха и угроженост буком. Према овим параметрима концепт Професорске колоније у себи је носио прогресивне еколошке принципе одрживости у урбанистичком планирању.

5. ДРУШТВЕНО - ЕКОЛОШКИ ПРОБЛЕМИ УРБАНОГ РАЗВОЈА БЕОГРАДА У ПЕРИОДИ ПОСТСОЦИЈАЛИСТИЧКЕ ТРАНЗИЦИЈЕ

Као главни проблем урбаног развоја Београда од почетка деведесетих година XX века идентификована је неконтролисана и бесправна градња, која је за последицу имала злоупотребу јавних простора, угрожавајући урбанизацију централних градских подручја, минималне стандарде градње и непоштовање било којих планерских принципа. Како се наводи у зборнику радова "Становање ка III миленијуму", у контексту истраживања компактног града и одрживог становљања у центру, предност Београда над градовима развоја запада огледа се у чињеници да је становљање у центру још увек привилегија и питање социјалног пресељавања. Разлоги оваквог тренда су првенствено економске природе, јер се услед ниског стандарда није у одговору са потребама развила мрежа градског транспорта која би подржала живот и у перифериним деловима. Применима различитим анализама економских, еколошких и социјалних аспекта главни циљеви концепта одрживог развоја су урбанизација које смањују потрошњу енергије и емисију загађивача, развој јавних градских саобраћаја и смањивање коришћења аутомобила (посебно подстицање пешачења и коришћења бицикла). Централна градска зона Београда у процесу транзиције далеко се удаљила од ових параметара, али и даље остаје простор највеће концентрације становништва и изграђених објеката са све више нагомиланим друштвено-еколошким проблемима. Овакав динамичан развој центра Београда превазилази простирање и одрживе еколошке услове животне средине у целини.

Почетком двадесет и првог века транзицију Београда карактерише продор приватних инвестиција, неолибералног тржишта и формирања нових центара на периферијама града. Како запажа Љиљана Благојевић, Нови Београд у условима постсоцијалистичке транзиције пролази кроз процес савремене ре-урбанизације.

већи део производње простора глобалног урбаниог друштва. [1] С обзиром на добру комуналну локацију у односу на центар града, Нови Београд постаје изузетно погодан за *green field* приватног сектора што је у периоду транзиције омогућило да се дотадашња урбана структура у правцу главног комерцијалног центра. Нажалост, изражени привредни застој, недостатак инвестиције, технолошка заосталост, висока незапосленост, чине вишег него плодно тле за заједнички модела удрживања инвеститора – транснационалних корпорација, чија се политика искључиво на улагања у комерцијалне и пословне садржаје великих размера као што су *shopping* центри. Овакав развој за последицу има хомогенизацију и синхронизацију, којом стереотипна слика неолибералног урбанизма, као и неравномерног развоја града као целине. У контексту трансформације и условима транзиције насталим последњих двадесет година, савремени концепти развоја Београда требало би да буду преусмерени пре свега на регенерацију урбане копнене пешачке адрживог развоја са аспекта друштвено-еколошке размене.

ЗАВЈАЧАК

Задовољствујући заштиту и унапређење човекове животне средине поред доношења и примене правних прописа, је релативно развијена еколошка свест која се заснива на сазнању о узроцима и појавним облицима кризе и моралним начелима као основом за развијање одговорности и поштовање „еколошких вредности“. Кроз истраживање развоја еколошке свести у процесу урбанизације Београда у другој половини XX века можемо закључити да је еколошка свест у том периоду била прогресивна и да је пратила европске тенденције. Такође, посредством медија се у том периоду развијала еколошка свест не само стручњака, већ и шире јавности.

Испирајући одређене урбанистичке поставке Београда можемо закључити да су, све до деведесетих година XX века, у реализованим урбанистичким целинама Београда у већој или мањој мери примењивани принципи заштите и очувања животне средине, који се данас убрајају у принципе одрживог развоја. У тој вриједности, неспровођење законске регулативе, ратови и општа друштвена криза деведесетих година XX века су за последицу промену система вредности која се првенствено негативно манифестовала у структури Београда. На почетку XXI века, неопходно је преиспитати негативне последице изградње новог града, економију и животну средину. За решавање негативних последица урбанизације и планирање новог града, политичко-еколошких урбаних стратегија неопходно је сагледати историјски развој еколошке мисли и да се узимају савремене еколошке стратегије и размишљања о природи и граду.

ЗАХВАЛНИЦА

Овај рад је резултат истраживања на пројектима ОИ 179048 и ТР 36034 који су финансијирани од стране Министарства просвете и науке Републике Србије.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Blagojević L.: *Pejzaž slobodnog tržišta*, Forum, br.53, 2008, str.58-59.
- [2] Ćorović D.: *Vrtni gradovi u Beogradu*, Zadužbina Andrejević, Beograd, 2009.
- [3] Đurović Đ.: *Ekološka svest i samoupravno angažovanje radnih ljudi i građana u zaštiti i unapređenju prirodne sredine na teritoriji Beograda*, Urbanizam Beograda br. 59, 60, 1980, Beograd, str. 17.
- [4] Harvey D.: *The Condition of Postmodernity*, Blackwell, Oxford, 1990, p.67.
- [5] Janković M.: *Razvoj ekološke misli*, EKO Centar, Beograd, 1995, str. 8.
- [6] Mutnjaković A.: *Biourbanizam*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka, 1982, str.140.
- [7] Marković D.: *Socijalna ekologija*, Zavod za udžbenike i nastavna sredstva, Beograd, 1986, str. 133, str. 133.
- [8] Simić LJ.: *Problem zaštite i životne sredine u okviru programa privredne stabilizacije*, Urbanizam Beograda, br. 63-65, 1981.
- [9] Stojkov B.: *Faktori životne sredine kao kriterijumi za izbor lokacija za stanovanje*, Urbanizam Beograda br. 59, 60, 1980.

- [10] Šoe F.: *Urbanizam, utopija stvarnost*, Gradevinska knjiga, Beograd, 1978.
- [11] Viler S.: *Planiranje održivih prikladnih gradova*, u Vujović P.: *Urbana sociologija*, Zavod za udžbenike i nastavna sredstva, Beograd, 2005, str. 295.
- [12] Grupa autora: *Povelja "Maču Piču"*, Arhitektonski fakultet, Beograd, 1979, str. 15, str. 15, str. 9.